Zbiór processów
z 18 wieku

Cz. IV

3 Rubl
3 fl 60

1883. III. 163.

Dziady

Jakóba Gieysztora
Dzięgielewek

Z Biblioteki Jak. Kaz. Gieysztora

1. Wilno — Ryx.
2. Wigdorowicz . Wichert.
3 Katmanowicz Klaczko — Wigdorowicz.
4 — —
5 — —
6. Biskup Wileńs.
7. Żydy — Wichert.
8 — —
9. Wulfowicz — Radziwiłł.
10 Leybowicz — Menasowicz. Wigdorowicz.
11. Włościanie Star. Wielońskiego — Walewski An.
12 Poniatowscy — Walewski.
13. Sągdziński — Mickiewicz — Jasiński.
14 — —
15 Hausman — Piltowski —
16 Potocki — Grodno.
17 Brzostowski Xaw. — poddani Mosibrowscy.
18 Stankiewicz — Murzyński — Dedenko.
19. Domańscy. Szpinek. Karmelici. Rudomino. Olszówko.
20. Alexandrowicz — Grodno.
21 ~~Okołowicz — Gnatowski.~~ zob. 14633. III. t.V. Nr. 13.
22. Murzyński — Ryż —
Niemcewicz — Krasnodębski.
23. Tęgoborski —
24. Gorecki — Wilno.
25 — —
26 — —
27 — —
28 — Berez Kartuzi — Niemcewicz —
28a — —
Stoklicki Star. — Minejko.
29.
30. Minejko — Malinowski.
Giepster. — Pilecka.
31 — —
32 — —

33. Sokołowski — Wilno
34. — —
35 — Karnelis — Giedroyć.
36 — Świrski. — Kowno.
37. Puzitowski — Kowno
38. Kurlewicki — Orzeszko.
39. Dowbiczyn Fran. — Orzeszko.
40 — Orzeszko
41. Piaseczki — Czerniecki. Wołodźkowa. Wołodźkiew[illegible]
42. Odyniec — Zahorski — Ryngwald Dyski.
43. Białopiotrowicz — Brzyżycki
44. Kostrowicki — Wasilewski.
45 — —
46 Tołoczko — Kamedułki Węgier.
47. Wojnicko — Pożarski. Tayler.
48. Pohl Jgd. — Plater.
49. Przezdziecki — Zastaw.
50. Chrzewicz — Przezdziecki — Marcinkiewicz,
51 Marcinkiewicz — Radziwiłł, Chreptowicz
Sapieha.
52 Sapieha — przezdziecki.
53 — —
54 Matuszewicze — Czarkowski — Bobrownicki
55. Klemwele — Matuszewicze — Ciecierkowski.
56. Klemwele.

19

SPRAWA

Szl: Stefana y Maryanny z Weynerow Domańskich Kupcow y Obywatelow Miasta J. K. Mci Stołecznego Xięstwa Lit: Wilna.

Z

W. Tadeuszem Szpinkiem Woyskim Wdztwa Połock: niesłusznie kłucącym za Przywileiem Juris Caduci zastawną Possessyą w Kamienicy Rudominowskiey, w Mieście Stołecznym Wilnie na przeciw Ratusza leżącey.

Z

WW. XX. Karmelitami Bosemi Wileńskiemi przy Ostrey Bramie rezyduiącemi, iako Juryzdatorami y Ewiktorami zakłuconey Possessyi rzeczoney Kamienicy.

Oraz

Z WW. Rozalią Matką, Jozefem Synem Rudominami, Marszałkową y Marszałkowiczem Ptu Brasławskiego, y dalszemi Rudominami Dziedzicami y Ewiktorami w kwestyi będącey Kamienicy.

A

WW. Marcinem Oskierką Marszałkiem Ptu Oszmiańskiego, Leonardem Rodziewiczem Sstą Rudnickim, Jerzym y Barbarą Sstami Klewskiemi Małżonkami Rodzicami, Jozefem, Franciszkiem y Waleryanem Synami Korkozewiczami, Antonim Hutorowiczem Koniuszym Ptu Oszmiańskiego, y WW. XX. Karmelitami Konwentu Głębockiego, Dobr pod Ewikcyą poddanych Possessorami.

Rzecz w Sporze.

Niespokoyności dwunastoletniey dla kilkunastu Osob utworzoney, y ztąd ciągłych a znacznych Expensow Kaduk przez W. Tadeusza Szpinka Woyskiego Połockiego w Roku 1776. dnia 24. Apr: na Dziedzictwo Kamienicy Rudominowskiey, wyiednany stał się naypierwszą przyczyną.

Z powodu takiego Przywileiu dziedzictwo Kamienicy Rudominowskiey obarczaiącego, pociągnął do Sądu Assessorskiego W. Szpinek, nie Dziedzicow lecz zastawnych teyże Kamienicy Possessorow, to iest: XX. Karmelitow, a w stopniu ich Szl: Domańskich, lubo do Summy żadnego z Przywileiu nie miał Prawa.

Ci Zastawnicy widząc Przywiley do dziedzictwa zastosowany, przyciągnęli do Procederu, tak Dziedzicow owey Kamienicy Rudominowskiey, iako też Possessorow Dobr pod Ewikcyą poddanych, y sami siebie wzaiemnie zapozwali dla tego, iżby tak rzecz dziedzictwa Kamienicy istotnie się wyświeciła, iako też żeby za-

stawnik za dziedzictwo kłucony, od Dziedzica y Possessora Dobr Ewikcyonalnych był tak w Expensach prawnych, szkodach, iako też y u Sądu zastępowany. —

W takim składzie gdy przez Kaduk uformowany Proceder ruszywszy spokoyność kilkunastu Obywatelow, przychodzi do ostatecznego rozsądzenia, Szl: Domańscy, teraźnieysi Kamienicy Rudominowskiey zastawni Possessorowie, następne do Sądu niosą —

Prożby.

1mo. Ażeby W. Szpinek, przy kassacie Przywileiu ad male narrata na zastawną Possessyą pod tytułem dziedzictwa uzyskanego, za wzruszenie teyże Possessyi, y za narażenie na Expensa Prawne był ukarany.

2do. Ażeby Dziedzice rzeczoney Rudominowskiey Kamienicy, y Possessorowie Dobr Ewikcyi uległych byli znagleni podług warunkow Praw zastawnych do ewinkowania zastawney Possessyi. —

3tio. Ażeby wszystkie obowiązki w Prawach zastawnych y transfuzyinych umieszczone, iak naymocniey były utwierdzone, y wszystkie szkody Zastawnikom powrocone. —

4to. Ażeby wszyscy Pozwani Expensu prawnego na oczyszczenie tak Dziedzictwa, iako też przelaney Possessyi zastawney łożonego naymniey 10,000. Złł: Pol: powrocili. —

§.

Do zyskania takowych na prawie y sprawiedliwości ugruntowanych Prozb, następne do Sądu czynim samego Interessu przełożenie. —

§.

Gdyby W. Szpinek nadto podchlebnym a zawodnym niechciał się uwodzić dla nieprzyzwoitego powiększenia swego maiątku zyskiem, a raz ieden tylko z rozsądną uwagą zechciał swoy Przywiley Juris Caduci przeczytać, tedy znalazłszy w nim wyraz: że iemu Dziedzictwo Kamienicy Rudominowskiey w Wilnie na przeciw Ratusza leżącey, niby w Possessyi XX. Karmelitow będącey iest oddane. —

A dostrzegłszy z Dokumentow zaprzysiężoną Komportacyą zaręczonych, że XX. Karmelici nigdy dziedzictwa tey Kamienicy nie mieli, tylko oney Zastawnikami zostawali, a w ich stopniu Szl: Domańscy rownemi tylko są Zastawnikami; powinienby był nietylko poprzestać proceduru, ale nadto prosić zastawnych Possessorow, żeby oni go o zwrot Expensow, y o ukaranie nie pozywali. —

Lecz kiedy W. Szpinkowi nad moc sobie służącego na dziedzictwo Przywileiu zdało się kłocić niewinnie Obywatelow, przymuszeni są okazać Sądowi, iż Przywiley do zastawney Possessyi, y z istoty swoiey nic nie stosuie się, y nawet wysilonym tłumaczeniem nadciągnięty być nie może. —

Gdyby bliżey Sąd dostrzegł tey prawdy nayprzod kładziem treść Przywileiu przez W. Szpinka zyskanego, Słowa: *Supplikowano Nam, abyśmy*

abyśmy maiąc wzgląd na zasługi Ur: Tadeusza Szpinka, pomienioną Kamienicę Rudominowską ze wszelkiemi do niey przynależnościami iemu y Sukcessorom iego dać y konferować raczyli; iakoż daiemy y konferuiemy ninieyszym Listem juris Caduci Przywileiem Naszym, powagą ktorego wolen y mocen będzie Ur: Szpinek pomienioną Kamienicę Rudominowską, sam y Sukcessorowie iego w Possessyą swoią obiąć, dzierżeć, trzymać, komu chcąc dać, darować, przedać, zamienić, y iako swą własnością rozrządzać wiecznemi czasy. Widzieć Przywiley y Czytać.

Że nikt więcey nad brzmienie swego Przywileiu poszukiwać niemoże, o tym Konst: 1510. Vol: 1. fol: 373. §. Ambibuitates wyraźnie pisze, iż czego w Przywileiu niedotkniono, to trzymanym być nie może, a Konst: 1538. wtymże 1wszym Vol: fol: 531. Titt: De interpretatione Privilegiorum, tak skonkludowała, iż one inaczey rozumiane być nie powinne, tylko iak w sobie brzmią pszez Słowa: *Privilegia Publica & privata, non debent interpretatione aliqua, in alium quam sonant sensum verti, sed ita ut in suis tenoribus scripta sunt & non aliter intelligi debent.* Nadto Art: 44. z Roz: 3. Statutu Lit: skonkludował, iż nikt więcey za Przywileiem szukać nie może, *iedno iako iemu dano.*

Te z Prawa maiąc pewności, ze tego wolno dochodzić, co komu przez Przywiley dano, gdy okazuiem, że W. Szpinek na dziedzictwo Kamienicy Rudominowskiey otrzymał Przywiley, ktorego dziedzictwa Kamienicy nigdy XX. Karmelici nie mieli y nie pretendowali, tym samym do Summy zastawney żadnego mieć nie powinien Prawa, iako Przywilem nieobiętey.

Ze zaś XX. Karmelicy y w stopniu ich Domańscy tylko Kamienicy Rudominowskiey byli zastawnikami, to naywidoczniey z następnych pokazuie się dowodow.

§§.

Gabryel Dusiatski Rudomina Kasztelanic Nowogrodzki, iuż to w części po Rodzicach Aktor, iuż to za Prawem nabycia od Braci rodzonego y stryiecznych Kamienicy Rudominowska zwaney w Mieście J. K. Mci Wilnie na przeciwko Ratusza obok Końskiey Ulicy sytuowaney Dziedzić, rządząc swoim maiątkiem podług upodobania, całą tę Kamienicę JXX. Karmelitom Bosym Wileńskim przy Ostrey Bramie mieszkaiącym przekazawszy im do zapłacenia długu przez siebie winnego JXX. Augustyanom 4000. Złł: a JXX. Bernardynom Wileńskim 1000. Złł: (iak Regestr przekazy rowną czasowey przy Prawie zastawnym wydany świadczy) za Summę ogulnie wynoszącą 35,000. Złł: Pol: zastawą do trzech lat puścił; a w przypadku nieokupna na terminie, od trzech do trzech lat Possessyą teyże Kamienicy dla XX. Karmelitow zastrzegł, w przypadku zaś kłucenia przez kogożkolwiek Possessyi zastawney, bronić sam u każdego Prawa zastawnikow obowiązał się, y pod ewikcyą Dobra Niezdziłow, Niebyszyn, Słobodkę, Bubny w Powiecie Oszmiańskim leżące, y inne wszelkie Dobra y Summy poddał, oraz reparacyą w tey Kamienicy uczynioną, y szkody poniesione, wyznawszy, że iest Kamienica nadruynowana oddać y powrocić przy wykupnie za słownym

 nawet

nawet doniesieniem bez Regestru obowiązał się, oraż tęż Kamienicę w dzierżenie poddał przez Jntromissyą, y rownym Prawem zastawnym tęż Possessyą komu chcąc przedać dozwolił. *Widzieć*

1683. 18. *Aug: datowane* 21. *Aug: w Tryb: przyznane Prawo zastawne Oryginał z Extraktem, y zanim*

1683. 18. *Aug: uczynioną Jntromissyą w Trybunale Aktykowaną.*

To iest naypierwszy y niezbity dowod, okazuiący, że WW. XX. Karmelici byli zastawnemi tylko Possessorami Kamienicy Rudominowskiey.

W ciągu tey Possessyi JX. Benedykt Jan Zuhorski Biskup Malbryski Suffragan Zmudzki, upominaiąc się u Rudominow 1000. Złł: u X. Heliaszewicza Suffragana Zmudzkiego pozyczonych, a ewikcyonalnie na Kamienicy Rudominowskiey opartych, w całym swym procederże y w wydaney z procederu kwitacyi wspominał, iż tey Kamienicy Rudominowie byli Dziedzicami, a XX. Karmelici tylko zastawnemi Possessorami. *Widzieć*

1690. 30. *Januarii od X. Zuhorskiego wydaną Kwitacyą.*

Z tych dokumentow drugi dowod składamy świadczący o zastawney Possessyi.

W lat 10. po wydanym wyżey wzmiankowanym Prawie Zastawnym, okazali Jmć XX. Karmelici z Dokumentow Regestrow y innych Dowodow, nie mniey z wizyi samey Kamienicy, że na wyreparowanie y erygowanie tey zastawney Kamienicy wyexpensowali 6000. Złł: Pol: zważywszy słuszność pretensyi akceptował te 6000. Złł: Pol: przez XX. Karmelitow na Reparacyą łożone, y takową Summę przez udzielną wydaną Assekuracyą w exempcyi razem z Summą zastawną powrocić obowiązał się, w przypadku zakłucenia Possessyi Zastępstwo y Ewikcyą iak naypewniey zaręczył Gabryel Radomina. *Widzieć*

1693. 21. *Julii w Wilnie datowaną — Eorundem w Trybunale Duchownym przyznaną Assekuracyą.*

A to iest trzeci niezbity Dowod zastawney Possessyi.

W czasie trwaiącey XX. Karmelitow w Kamienicy Rudominowskiey Possessyi R. 1714. Antoni Oskierko Marszałek Mozyrski będąc na Trybunał Deputatem, gwałtem wcisnąwszy się do tey Kamienicy ex officio, gdy w ciągu iego Possessyi taż Kamienica zgorzała, magno motu o spalenie tey Kamienicy XX. Karmelici z W. Oskierką mieli Proceder, ktoren przez Dekret Oczewisty Trybunalski w R. 1717. zapadły ukończony został, na odprzysiężeniu się przez ludzi Oskierki, iako nie z ich przyczyny takowa Kamienica zgorzała, do tego Dekretu pozwy wynosząc y kontrowersye formuiąc Jmć XX. Karmelici zawsze siebie zastawnikami nazywali, Słowa kontrowersyi z Dekretu wypisane. *Na Kamienicę WW. XX. Karmelitow Bosych Klasztoru Wileńskiego, w Mieście J. K. Mci Wilnie w samym Rynku ex opposito Ratusza na rogu Końskiego zaułku będącą &c. od zeszłego z tego świata JP. Gabryela Dusiatskiego Rudominy Kasztelanica Nowogrodzkiego wyż mienionemu Klasztorowi XX. Karmelitow Bosych w R. przeszłym 1683. Mies: Aug: 18. D. w pewney Summie, to iest: 35,000. Złł: Pol: zastawioną za Prawem w Trybunale W. X. Lit: w R. 1683. Mca Augusta 21. D. na Kadencyi Wileńskiey przyznanym, z drugim Prawem w R. 1693. Mca Julii 21. Dnia danym w tymże Roku Miesiącu y Dniu w Trybunale W. X. Lit: od tegoż JP. Rudominy tymże XX. Karmelitom Bosym Wilenskim względem uczynionego*

nego

nego w tey Kamienicy przymurowania y oney reparowania na 6000. Złł: Pol: przyznanym onerowaną y prawnie przez Generała J. K. Mci Woiewodztwa Wileńskiego, bez żadney od nikogo kontradykcyi do Possessyi zastawney Jntromittowaną per potentiam naszedłszy &c. stanowną założył Rezydencyą. Widzieć

1717. 8. *Junii w Trybunale zapadły oczywisty Dekret y w nim czytać te wyznanie.*

Y to iest Czwarty niezbity Dowod, Dekretem oczewistym Trybunalskim zaręczony o zastawney Possessyi XX. Karmelitow świadczący. —

W lat 80. gurą po wydanym Prawie Zastawnym od Gabryela Rudominy, Mikołay Rudomina Marszałek Brasławski chcąc przyiść do Possessyi zastawioney przez Antecessorow Kamienicy Rudominowskiey w Rynku Wileńskim leżącey, wydał Obwieszczenie XX. Karmelitom Wilenskim do okupna tey Kamienicy według Praw im służących. *Widzieć*

1767. 2. *Januarii w Dukształach datowane Ręką własną Mikołaia Rudominy Marszałka Brasławskiego pisane, a na D. 7. Januarii przez Woźnego Jmć XX. Karmelitom podane Obwieszczenie.* A dla konfrontacyi ręki Rudominowskiey, y dla przekonania, że Rudominowie chcieli tę Kamienicę wykupiy, *czytać*

1767. 2. *Januarii List od W. Rudomina do X. Prokuratora Karmelickiego pisany.*

Za wydanym takowym obwieszczeniem nieprzyszło do okupna przez Rudominę Marszałka Brasławskiego tey to Kamienicy, y Jmć XX. Karmelici w spokoynym dzierżeniu byli aż do Roku 1776. na początku ktorego Roku Szl: JP. Domańscy weszli w kontrahencyą nabycia Prawa zastawnego od Jmć XX: Karmelitow, nim iednak swoy Kontrakt do skutku przyprowadzili, JP. Szpinek rozumieiąc, że JXX. Karmelici są Dziedzicami tey Kamienicy ad male narrata zyskał na dziedzictwo tey Kamienicy Przywiley Juris Caduci, ktory

1776. 26. *Apr: datowany w kopii nayduiący się, czytać.*

Szl: zaś Domańscy nie wiedząc o tym Przywileiu, ktoren żadnym sposobem obalać ich Prawa zastawnego nie może, Possessyi zastawney Kamienicy Rudominowskiey ze wszystkiemi pretensyami do Dziedzicow ex vi fundi stosować się mogącemi, nabyli, Ewikcyą dla siebie w dawnieyszych Prawach zastawnych opisaną zastrzegli, y nato od XX. Karmelitow Roku

1776. 13. *Junii datowane*, 14. *Junii w Ziemstwie przyznane Prawo zrzeczone*, y za nim

1776. 15. *Junii datowaną* 18. *Junii w Ziemstwie Wileńskim zeznaną wzieli Jntromissyą*, y

1776. 13. *Junii Jnwentarż cały tey Kamienicy sporządzili.* Oraz

1776. *przy tymże Prawie łożoney przez XX. Karmelitow Reparacyi y restauracyi Tabella* 11,471. *Złł: wynosząca.*

Obiąwszy w swoie dzierżenie Szl: JPP. Domańscy takową Kamienicę, a według świadectwa Jnwentarza znalazłszy ią potrzebuiącą reparacyi, starali się ią iak naylepiey wyreparować y na iey wyreparowanie w przeciągu Roku Złł: 3723. wyexpensowali, iak

1777. 6. *Maia sporządzony Regestr daie świadectwo.*

W tym Roku wyniosł W. Szpinek po Szl: Domańskich do Assessoryi Mandaty y na wzaiem od nich Zapozwany został, lecz za przypadnieniem do wołania Aktoratow znaiąc nie dobroć swoiey Sprawy, tak z własnego Aktoratu, iako też z Aktoratu Szl: Domańskich dla uniknienia od Sprawy wziął godzinę, *o tym*

1777. 13. *y* 30. *Junii dwa wydane z Kancellaryi Assessorskiey Aktoratow Excerpta poświadczaią.*

Przypadła powtornie ta Sprawa w Sądach Zadwornych R. 1779. W. Szpinek, wynosząc Załoby, żadał przez one JXX. Karmelitom, iż są Dziedzicami Kamienicy Rudominowskiey, że on na wieczność tey Kamienicy ma wyiednany Przywiley, y w końcu zakłada petitum przysądzenia sobie wiecznością tey to Kamienicy; a Szl: Domańscy wynieśli Mandat, do skassowania Przywileiu, y do utwierdzenia zastawney Possessyi, za takowemi Pozwami wprowadzona Sprawa skończyła się na zadecydowaney Komportacyi Dokumentow przez Domańskich y XX. Karmelitow dopełnić się maiącey. — *Widzieć*

1779. 29. *Marca zapadły Dekret Assessorski Comportationis.*

Gdyby bliżey W. Szpinka przekonać, iż on na Dziedzictwo Kamienicy zyskawszy przywiley, za onym Possessyi zastawney, a tym bardziey Summy posięgać nie może procz zacytowanych wyżey Praw nadto składamy Dekret Assessorski tę kwestyą obiaśniaiący.

W tym R. 1779. kiedy W. Szpinek zyskał Dekret komportacyą Dokumentow decyduiący, w tym mowię Roku pod prezydencyą dzisieyszą sądziła się Sprawa W. Sylwestrowicza w owczas Pisarza Grodzkiego Starodubowskiego, ktory pod pretextem Przywileiu na dziedzictwo Kamienicy uzyskanego, chciał od JX. Ancypy Plebana Wileńskiego Kamienicę w Wilnie za Summowną legacyą trzymaiącego wygrać, lecz Sąd Assessorski dawszy tę racyą: *Ponieważ Ur: Sylwestrowicz nie na Summę legacyiną, lecz na samą Kamienicę Przywiley Juris Caduci otrzymał, zaczym My-Krol &c: Przywiley Nasz Juris Caduci w R.* 1776. *Mca Listop:* 1. *dnia przez Ur: Jana Sylwestrowicza Pisarza Grodz: Starodubowskiego na Kamienicę w Mieście Naszym Wilnie na Ulicy Rudnickiey leżącą, w Summie legacyiney przez WX. Ancypę Plebana Wileńskiego zapossydowaną, tanquam ad sinistram delationem uzyskany, podnosiemy y kassuiemy.* Widzieć ten

1779. 1. *Marca zapadły Oczewisty Dekret Assessorski.*

Ufaiąc Prawu, Dekretom Oczywistym Assessorskim, rowną moc z Prawami maiącym, y sprawiedliwości, pewni są Szl: Domańscy, że Przywiley W. Szpinka na Dziedzictwo zyskany, nie zruynuie ich zastawney Possessyi; y same naturalne rzeczy poięcie tak przekonywa, że W. Szpinek w stopniu XX. Karmelitow ustanowić siebie Dziedzicem nie może, gdy oni tylko Zastawnikami byli. —

Po Dekrecie 1779. decyduiącym Komportacyą, gdy powtornie Sprawa przypadła, W. Szpinek rownie iak y pierwey zadawał XX. Karmelitom, że oni są Dziedzicami Kamienicy Rudominowskiey, że on na Dziedzictwo ma Przywiley, y w końcu żądał dziedzictwem teyże Kamienicy sobie przysądzenia. Rownie Szl: Domańscy po W. Szpinka do kassaty Przywileiu, y approbaty zastawney Possessyi, w owczas tak JXX. Karmelitow Jurisdatorow, iako

też

też Rudominow Dziedzicow y Aktorow Kamienicy, niemniey, Oskierkę, Hutorowicza y dalszych Possessorow Dobr Ewikcyi uległych pozwali do Assessoryi, y żądali z niemi przyłączenia Aktoratu. Wtenczas W. Szpinek niechcący mieć Dziedzicow prawdziwych na Sądźie, nayprzod burzył Aktorat w Regestrach fisci uczyniony, a potym bronił łączenia Aktoratu, Sąd atoli Assessorski, Aktorat pro subsistenti uznawszy, ony przyłączył, a daiąc łączenie nieprzełamane, uczynił iuż decyzyą, że Szl: Domańscy są tylko zastawnemi Possessorami Kamienicy Rudominowskiey przez słowa: == *A że Szl: Domańscy non sunt Hæredes, lecz tylko stali się Zastawnikami w osobach XX. Karmelitow Bosych Klasztoru Wileńskiego, ktorzy rownie w zastawney Kamienice, antiquitus Rudominowską zwaną, dzierżeli Possessyi, y oną wespół z Ewikcyą przez Ur: Gabryela Rudominę Kasztelanica Nowogrodz: dla się opisaną in personas Szl: Domańskich przeleli, o ktorą ad præsens vertitur actio, y ponieważ ciż Szl: Domańcy poszukuiąc beśpieczeństwa Summy swoiey zastawney, nietylko Dziedzicow, lecz Possessorow tych Dobr, ktore sub onus evictionis przez Dziedzica wyż wzmienioney Kamienicy W. Gabryela Rudominy Kasztelanica Nowogrodz: są poddane, zamandatowali, y przeciwko onym Aktorat wynieśli Exinde &c:* Aktorat przyłączony, y z przyłączonemi Kopia Spraw decydowana

1780. 28. *Mar: Dekret Assessorski kopią Spraw decyduiący Czytać.*

Już ten Dekret wyrok przegraney na Sprawę W. Szpinka zapisał, gdy skonkludował, że Domańscy Zastawnikami są tylko w stopniu XX. Karmelitow, ktorych Dziedzicami usiłował umianować, y tanquam na dziedzictwo ad male narrata zyskał Przywiley.

Po zapadłym tym Dekrecie w R. 1784. z Aktoratu Szl: Domańskich JXX. Karmelici wzieli Godzinę, a w powtornym onego przypadnieniu wzdać się dopuścili, z dalszemi zaś Stronami y W. Szpinkiem poszła Suspensa. *Widzieć w Roku*

1785. 1. *Febr: takowy Suspensionis y kontumacyiny Dekret.*

Po tylu Dekretach, gdy Strony po uskutecznioney komportacyi y oney zaprzysiężeniu, przychodzą do Oczywistego rozsądku, spodziewaią się Szl: Domańscy, że tylko approbata powyższych Dekretow Assessorskich nastąpi razem z ukaraniem W. Szpinka y z uskutecznieniem prozb powyżey położonych. —

Według Załob. —